

INDICE

CAPITOLO I

Casi e problemi.

1. Maxi-emendamento e questione di fiducia: dal vizio *in procedendo* all'“incerto” prodotto legislativo. 1
2. Le origini del binomio maxi-emendamento – questione di fiducia: il caso della “legge truffa”. 11
 - 2.1. La presentazione della questione di fiducia sull'intera legge, in materia elettorale: «un macroscopico sviamento costituzionale». 18
 - 2.2. *Contra*: l'opportunità politica della questione suffragata da precedenti esperienze comparate. 22
 - 2.3. Priorità, indivisibilità e inemendabilità: la «famosa trinità» derivante dall'apposizione della questione di fiducia. 26
 - 2.4. Gli effetti della triade tra «il sorprendente e il grottesco». 28
 - 2.5. L'approvazione della legge truffa in Senato. 32
 - 2.6. Il “seguito” della legge truffa: “muore” la legge, “nasce” il precedente. 34
3. La questione di fiducia sui maxi-emendamenti al disegno di legge della finanziaria 1988 nella dinamica degli equilibri politici tra Governo e Parlamento. 35
4. L'apposizione della questione di fiducia su un maxi-emendamento al “costo” delle dimissioni di cinque ministri: il caso della legge Mammi. 39
5. La degenerazione quantitativa e qualitativa del ricorso ai maxi-emendamenti nel passaggio dal sistema proporzionale alle legislature del maggioritario. 44
6. I maxi-emendamenti sul “treno” della legge di conversione e le questioni di fiducia “multiple”. Il caso del d.l. n. 272 del 2005. 58
7. Maxi-emendamenti e leggi finanziarie: il primato della legge n. 296 del 2006. 74
8. La “*reductio ad unum*”: da 23 articoli a 69 commi. Il caso della legge n. 76 del 2016, sulle unioni civili. 86
9. Dall'*Italicum* al *Rosatellum*: il confezionamento di testi “blindati” in votazioni di fiduciarie. 97

CAPITOLO II

I vizi: illegittimità del procedimento e illeggibilità del prodotto.

- | | |
|--|-----|
| 1. Le paradossali conseguenze derivanti dall'apposizione della questione di fiducia su maxi-emendamenti. | 117 |
| 2. <i>Sul procedimento</i> . Le componenti garantiste sottese alla dialettica parlamentare nell'esame del disegno di legge. | 127 |
| 2.1. Segue: il pregiudizio alla discussione parlamentare. | 139 |
| 2.2. Dall'approvazione «articolo per articolo» alla «votazione finale»: i valori costituzionali sottesi al doppio ordine di votazioni. | 145 |
| 2.3. Segue. L'elusione degli interessi sostanziali sottesi alla forma del procedimento <i>ex art. 72 Cost.</i> | 155 |
| 3. <i>Sulla forma di governo</i> . Le distorsioni alla forma di governo derivanti dall'uso della questione di fiducia su maxi-emendamenti. | 164 |
| 3.1. Il “modello” costituzionale della questione di fiducia. | 167 |
| 3.2. La degenerazione della questione di fiducia, se abbinata a maxi-emendamenti. | 180 |
| 3.3. L'incidenza del binomio questione di fiducia-maxi-emendamenti sul rapporto tra Governo e Parlamento. | 184 |
| 4. <i>Sulla certezza del diritto</i> . I “costi” della violazione di norme procedurali sulla qualità della legislazione. | 189 |
| 4.1. I costi giuridici dell'incertezza: il momento genetico. | 200 |
| 4.2. Segue: il momento applicativo. | 212 |
| 4.3. Segue: il momento divulgativo. | 222 |

CAPITOLO III

Reazioni e rimedi.

- | | |
|--|-----|
| 1. Premessa. | 233 |
| 2. La convenienza politica di tutti gli attori del processo decisionale. | 234 |
| 3. <i>Gli strumenti parlamentari e governativi</i> . Dal procedimento al prodotto: gli interventi di natura «ibrida». | 241 |
| 3.1. La qualità redazionale del prodotto normativo garantita congiuntamente dai Presidenti del Consiglio e delle due Camere. | 255 |
| 3.2. Il (paradossale) rimedio delle “note a margine” dei maxi-emendamenti. | 261 |
| 4. <i>Le reazioni presidenziali</i> . Gli interventi del Presidente della Repubblica avverso la prassi dei maxi-emendamenti abbinati a questione di fiducia. | 262 |
| 5. Dall'impulso politico del Presidente all'intervento giuridico della Corte costituzionale. | 282 |
| 6. <i>La giurisprudenza della Corte costituzionale</i> . Il “peso” della sentenza n. 391 del 1995. | 287 |

6.1. L'ondivaga e altalenante giurisprudenza costituzionale degli ultimi anni.	294
7. La sindacabilità della «problematica prassi».	302
8. Le “intromissioni” della Corte costituzionale nei rapporti tra Governo e Parlamento. La sentenza n. 360 del 1996.	305
8.1. Segue. La sentenza n. 171 del 2007.	309
9. Strategie di intervento.	313
<i>Bibliografia</i>	325
<i>Abstract</i>	365

CONTENTS

CHAPTER I

Cases and questions.

1. Maxi-amendment and confidence vote: from the procedural defect to the “uncertain” legislative product.	1
2. The origins of the binomial maxi-amendment - confidence vote: the case of the “ <i>fraud law</i> ”.	11
2.1. The confidence vote on the whole law, in electoral matters: “a macroscopic misuse of the constitutional rules”.	18
2.2. <i>Contra</i> : the political opportunity of the question supported by previous comparative experiences.	22
2.3. Priority, indivisibility and immutability: the “famous trinity” deriving from the confidence vote.	26
2.4. The effects of the triad between « surprising and grotesque»	28
2.5. The approval of the fraud law in the Senate.	32
2.6. The “follow-up” to the fraud law: the law “dies”, the precedent “is born”.	34
3. The confidence vote on the maxi-amendments to the 1988 Financial Draft Law in the dynamics of political balance between Government and Parliament.	35
4. The confidence vote on a maxi-amendment to the “cost” of the resignation of five ministers: the case of the Mammi law.	39
5. The quantitative and qualitative degeneration of the use of maxi-amendments in the transition from the proportional system to the legislatures based on the majority principle.	44
6. The maxi-amendments on the “train” of the conversion law and the “multiple” confidence vote. The case of the decree-law n. 272 of 2005	58
7. Maxi-amendments and financial laws: the primacy of the law n. 296 of 2006.	74
8. The “ <i>reductio ad unum</i> ”: from 23 articles to 69 paragraphs. The case of the law n. 76 of 2016, on civil unions.	86
9. From the Italicum to the Rosatellum: the drafting of “armored” texts in confidence votes.	97

CHAPTER II

The flaws: illegitimacy of the procedure and the illegibility of the product.

1. The paradoxical consequences deriving from the confidence vote on maxi-amendments.	117
2. On the procedure. The guarantor components underlying the parliamentary dialectic in examining the bill.	127
2.1. Follows: the prejudice to the parliamentary discussion.	139
2.2. From the approval “article by article” to the “final vote”: the constitutional values underlying the double voting.	145
2.3. It follows. The circumvention of the substantial interests underlying the form of the procedure pursuant to art. 72 Cost.	155
3. On the form of government. The distortions to the form of government deriving from the use of the confidence vote on maxi-amendments.	164
3.1. The constitutional “model” of the confidence vote.	167
3.2. The degeneration of the confidence vote, if combined with maxi-amendments.	180
3.3. The impact of the binomial confidence vote - maxi-amendments on the relationship between Government and Parliament.	184
4. On legal certainty. The “costs” of the breach of procedural rules on the quality of legislation.	189
4.1. The legal costs of uncertainty: the genetic moment.	200
4.2. The legal costs of uncertainty: the application moment.	212
4.3. The legal costs of uncertainty: the informative moment.	222

CHAPTER III

Reactions and remedies.

1. Introduction.	233
2. The political convenience of all players involved in the decision-making process.	234
3. Parliamentary and governmental instruments. From the process to the product: “hybrid” interventions.	241
3.1. The quality of the drafting of the legislative product jointly guaranteed by the Presidents of the Council of Ministers and of the two Chambers.	255
3.2. The (paradoxical) remedy of the “margin notes” of the maxi-amendments.	261
4. The presidential reactions. The actions of the President of the Republic against the practice of maxi-amendments combined with a confidence vote.	262
5. From the political impulse of the President to the legal intervention of the Constitutional Court.	282

6. The jurisprudence of the Constitutional Court. The “weight” of judgement no. 391 of 1995.	287
6.1. The wavering and fluctuating constitutional jurisprudence of the last years.	294
7. The review of the «problematic practice».	302
8. The “intrusion” of the Constitutional Court in the relations between Government and Parliament. Judgement n. 360 of 1996.	305
8.1. Follows. Judgment n. 171 of 2007.	309
9. Intervention strategies.	313
<i>Bibliography</i>	325
<i>Abstract</i>	367

