

Indice

<i>Introduzione</i>	11
---------------------	----

I. QUALITÀ DELLA LEGGE E POLITICHE
DI SEMPLIFICAZIONE NORMATIVA FRA ISTANZE
DEL MONDO ECONOMICO E RISPOSTE DEL LEGISLATORE

1. Indicazione della prospettiva di indagine	17
2. Delegificazione e semplificazione normativa: un rapporto un po' incerto	23
3. La stagione dei testi unici misti	30
4. La semplificazione attraverso la codificazione nella legge di semplificazione per il 2001	38
5. Un breve conclusione	46

II. LA LEGGE DI DELEGA COME STRUMENTO
PER LA SEMPLIFICAZIONE NORMATIVA
E LA QUALITÀ DELLA NORMAZIONE:
IL CASO DEL MECCANISMO DEL C.D. "TAGLIA-LEGGI"

1. Delega legislativa e semplificazione	51
2. Il reticolo delle disposizioni di delega ordinate allo scopo della semplificazione mediante riduzione dello <i>stock</i> normativo contenute nella legge n. 246 del 2005	58
3. La questione della definizione del rapporto fra delega salvifica e delega al riassetto	64

4. I problemi di costituzionalità della delega al riassetto	70
5. Delega salvifica (principale) e delega correttiva	77
6. Dei gravi problemi della delega salvifica	87

III. IL PARADISO PUÒ ATTENDERE.
RIFLESSIONI A MARGINE
DELL'ATTUAZIONE DELLA DELEGA "SALVA-LEGGI"

1. Il fatto	97
2. La delega salva-leggi e i suoi occasionali compagni di viaggio: i dd.ll. nn. 112 e 200 del 2008	100
2.1. Segue: l'abrogazione nominata <i>en bloc</i> e la questione dell'"incrocio funzionale" con la delega salva-leggi	104
2.2. Segue: i problemi di legittimità costituzionale	111
2.3. Segue: la sibillina formula del "sono o restano abrogate"	118
2.4. Segue: la soluzione del differimento dell'abrogazione	122
3. Delega salva-leggi e novelle legislative: la legge n. 15 del 2009 e la modifica della delega integrativa-correttiva	128
4. La legge n. 69 del 2009 e la riscrittura della delega	137
4.1. Segue: il differimento degli effetti della clausola abrogativa generalizzata	137
4.2. Segue: la ridefinizione di principi e categorie escluse	143
4.3. Segue: la delega per l'abrogazione espressa	152

5.	Il decreto legislativo n. 179 del 2009 di attuazione della delega salvifica	155
5.1.	Segue: il profilo della salvezza “con modifiche”	156
5.2.	Segue: le modifiche alla normativa di delega e l’ennesima correzione al d.l. n. 200	161
6.	Chiosa finale	169

IV. ABROGARE IL GIÀ ABROGATO
OVVERO L’(ABROGAZIONE)².

CONSIDERAZIONI SUL D. LGS. N. 212 DEL 2010
DI ABROGAZIONE ESPRESSA CUMULATIVA
DELLE LEGGI STATALI

1.	Quadro d’assieme e decreto legislativo n. 212 del 2010	175
2.	Questioni di termini e decorrenze	180
3.	Delega <i>ex art.</i> 14, comma 14 <i>quater</i> : <i>ratio</i> , natura, ambiguità	190
4.	Il decreto n. 212: il problema dell’abrogazione di disposizioni regolamentari e di quelle ricomprese nelle c.d. categorie escluse dalla clausola taglia-leggi	201
5.	Delega per l’abrogazione espressa e art. 76 della Costituzione	208
6.	Quella del comma 14 <i>quater</i> è un’incostituzionalità che merita di essere sanzionata?	214
	Indice delle opere citate	227
	<i>Abstract</i>	239

Contents

<i>Introduction</i>	11
I. QUALITY OF LAWS AND POLICIES OF NORMATIVE SIMPLIFICATION BETWEEN ECONOMIC INSTANCES AND LEGISLATIVE ANSWERS	
1. Indication of the perspective of investigation	17
2. Deregulation and normative simplification: a quite uncertain relationship	23
3. The season of “testi unici misti”	30
4. Normative simplification through codification in the simplification law for 2001	38
5. A brief conclusion	46
II. DELEGATION LAW AS AN INSTRUMENT OF NORMATIVE SIMPLIFICATION AND QUALITY OF THE NORMATIVE PRODUCTION: THE CASE OF THE SO-CALLED “TAGLIA-LEGGI” MECHANISM	
1. Legislative delegation and simplification	51
2. The grid of delegation dispositions aimed to pursue simplification through the reduction of the normative stock, in Law n. 246 of 2005	58
3. The defining issue of the relationship between delegation “to safe” and delegation “to reorganize”	64

4. The problems of constitutionality of the delegation “to reorganize”	70
5. (Principal) delegation “to safe” and corrective delegation	77
6. On the serious issues of the delegation “to safe”	87

III. HEAVEN CAN WAIT.
REFLECTIONS OVER THE IMPLEMENTATION
OF THE “SALVA-LEGGI” DELEGATION

1. The fact	97
2. “Salva-leggi” delegation and its occasional travel mates: dd.ll. nn. 112 and 200 of 2008	99
2.1. Follows: explicit repeal <i>en bloc</i> and the issue of “functional crossing” with “salva-leggi” delegation	104
2.2. Follows: the problems of constitutionality	111
2.3. Follows: the sibylline expression “are and remain repealed”	118
2.4. Follows: the solution of the postponing of repeal	122
3. “Salva-leggi” delegation and reforming laws: Law n. 15 of 2009 and the modification of the integrative-corrective delegation	128
4. Law n. 69 of 2009 and the rewriting of the delegation	137
4.1. Follows: the postponing of the effects of the generalized abrogative clause	137
4.2. Follows: the redefinition of principles and excluded categories	143

4.3. Follows: the delegation of explicit repeal	152
5. The legislative decree n. 179 of 2009 implementing the delegation “to safe”	155
5.1. Follows: the profile of the salvation with changes	156
5.2. Follows: modifications to delegation rules and the umpteenth correction to d.l. n. 200	161
6. Final gloss	169

IV. REPEALING WHAT HAS BEEN YET REPEALED,
OR THE (REPEAL)².
CONSIDERATIONS OVER D.LGS. N. 212 OF 2010
AND THE CUMULATIVE EXPLICIT REPEAL
OF STATE LAWS

1. Overview and decree law n. 212 of 2010	175
2. Issues of time-limit and entering into effects	180
3. Delegation <i>ex art. 14, par. 14 quarter: ratio, nature, ambiguity</i>	190
4. The decree n. 212: the problem of regulation dispositions’ repeal and of the dispositions contained in the categories left out of “taglia-leggi” clause	201
5. Delegation to explicit repeal and art. 76 of the Constitution	208
6. Is the unconstitutionality of par. 14 <i>quarter</i> worth to be sanctioned?	210
 Bibliographical index	 227
 <i>Abstract</i>	 239